BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-938-9/22
Mostar: 28.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku broj 03-06-882/22 od 31.03.2022 godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 03-06-837/22 od 29.03.2022. godine, Ugovornog organa JAVNA USTANOVA APOTEKE SARAJEVO, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu javne nabavke - *"Nabavka usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja u 2021. i 2022.godini"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 28.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku broj 03-06-882/22 od 31.03.2022 godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 03-06-837/22 od 29.03.2022. godine, ugovornog organa JU „Apoteke Sarajevo", u Konkurentskom postupku javne nabavke: *„Nabavka usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja u 2021. i 2022. godini"*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU „Apoteke Sarajevo" (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku broj 03-06-882/22 od 31.03.2022 godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 03-06-837/22 od 29.03.2022. godine, u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 806-7-2-3-3-2/22 od 08.02.2022. godine, u predmetu javne nabavke: *„Nabavka usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja u 2021. i 2022. godini"*, te za najpovoljnijeg ponuđača izabrao je ponuđača ETIC d.o.o. Zenica. Nezadovoljan predmetnom Odlukom broj 03-06-882/22 od 31.03.2022 godine i Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 03-06-837/22 od 29.03.2022. godine, žalbu je izjavio ponuđač ADDRESS d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je

ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.04.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.04.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, izjavljujemo žalbu na Odluku, broj: 03-06-882/22 od 31.03.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-06-837/22 od 29.03.2022. godine. Žalitelj je Odluku zaprimio dana 04.04.2022. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na iste.

Obrazloženje

Ugovorni organ, Javna ustanova Apoteke Sarajevo donio je Odluku, broj: 03-06-882/22 od 31.03.2022. i Zapisnik o ocjeni ponuda br: 03-06-837/22 od 29.03.2022. godine, kojim je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača "ETIC" d.o.o Zenica. Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Prvenstveno se želimo osvrnuti na „Odluku" broj: 03-06-882/22 od 31.03.2022. godine kojom ugovorni organ poništava Odluku o rezultatima okončanog postupka nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021 i 2022. godinu broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022. godine (Predmetna odluka ne postoji. Ugovorni organ je pod gore navedenim brojem prvobitno donio odluku pod nazivom *„Odluka o rezultatima okončanog postupka nabavke i usluge servisiranja fiskalnih printera")*. Ugovorni organ poništava nepostojeću Odluku.

Nakon izvršenog uvida u ponude ponuđača želimo naglasiti propuste ugovornog organa prilikom pregleda i ocjena ponude ponuđača ETIC d.o.o Zenica.

Uvidom u ponudu ponuđača ETIC d.o.o. Zenica utvrdili smo sljedeće:

Na strani 5. svoje ponude, obrazac za cijenu ponude, ponuđač je izjavio da će za predrevizijske radnje utrošiti 1 čovjek dan, a za revizijske radnje 1 čovjek dan.

Na strani 10. svoje ponude dostavio je izjavu da će za predrevizijske radnje utrošiti 2 čovjek dana.

Na strani 11. svoje ponude dostavio je izjavu da će za revizijske radnje utrošiti 2 čovjek dana.

Iz navedenog možemo vidjeti da je ponuđač ETIC d.o.o. Zenica ponudio različite rokove izvršenja predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021 i 2022. godinu.
Ponuđač ETIC d.o.o. Zenica je za predreviziju u obrascu za cijenu ponude na predviđeno mjesto propisano tenderskom dokumentacijom upisao 1 čovjek dan, također na predviđeno mjesto za revizijske radnje upisao 1 čovjek dan, a u izjavama na stranama 10 i 11 svoje ponude ponudio 2 čovjek dana za predrevizijske radnje i 2 čovjek dana za revizijske radnje.
Ponuđač ETIC d.o.o. Zenica je bio u obavezi upisati ukupan broj čovjek dana koji je potreban za izvršenje predmetnih usluga i u obrascu za cijenu ponude onako kako je to naveo u izjavama, jer time potvrđuje ponuđeni broj čovjek dana. U suprotnom upisivanje odnosno nuđenje suprotnih, nekonzistentnih vremena (čovjek dana) kojih planira provesti na poslovima predrevizije i revizije, ostavlja mogućnost manipulacije, jer se ne može sa sigurnošću utvrditi da će predmetni ugovor realizirati prema čovjek-danu navedenom u Obrascu za cijenu ponude ili prema čovjek-danima navedenim u izjavama o vršenju predrevizijskih i revizijskih radnji, s obzirom da su upisani različiti brojevi čovjek dana.
Naprijed utvrđeno činjenično stanje upućuje na neadekvatno pripremljenu ponudu izabranog ponuditelja, koje upućuje na proturječnost i nejasnoće.
Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer na osnovu svega gore izloženog ugovorni organ nije ispravno napravio kvalifikaciju ponude u postupku vršenja usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu Javne ustanove Apoteke Sarajevo.
Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno Zakonu o javnim nabavkama, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa Zakonom donese Odluku o poništenju postupka nabavke vršenja usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu.
Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), ugovorni organ JU „Apoteke Sarajevo" ocijenio je žalbu blagovremenom, izjavljenu od ovlaštenog lica i neosnovanu, te, ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavlja izjašnjenje po žalbi, kako slijedi:

IZJAŠNJENJE

Žalba žalitelja Address d.o.o. Sarajevo - se odbija.

Razlog odbijanja Žalbe leži u činjenici da je ugovorni organ dana 28.03.2022. godine zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH (dalje: URŽ) broj:JN2-03-07-l-619-8/22, od 24.03.2022. godine, kojim je odbijena žalba ponuđača ETIC d.o.o. Zenica zaprimljena u postupku javne nabavke: „Nabavka usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu" kao neosnovanu (dalje: Rješenje).

Rješenjem URŽ-a, URŽ je konstatovao da je ovaj ugovorni organ pravilno izvršio izračun broja ponuđenih „čovjek-dana", odnosno na način kako je to propisao tenderskom dokumentacijom i obrazložio u odgovorima na pitanja na portalu javnih nabavki (radi se o konstataciji na ocjenu ponude ponuđača ETIC d.o.o. Zenica).

Postupajući po Rješenju, ovaj ugovorni organ donio je ožalbeni Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-06-837/22 od 29.03.2022. godine i ožalbenu Odluku broj: 03-06-882/22 od 31.03.2022, te je iste dostavio učesnicima u postupku, u skladu sa ZJN.

Kada je u pitanju navod žalitelja koji se tiče Odluke broj: 03-06-882/22 od 31.03.2022. godine, kojom je ugovorni organ poništio Odluku o rezultatima okončanog postupka nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022. godine, za koju žalitelj navodi da ne postoji, ugovorni organ se izjašnjava da je dana 23.02.2022. godine u 12:35h, učesnicima u postupku, **uočivši tehničku grešku u nazivu odluke, putem email-a, dostavio korigovanu odluku pod istim brojem.** Naime, ugovorni organ je u prvobitno dostavljenoj Odluci broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022. godine, dana 23.02.2022. godine uočio tehničku grešku koja se ogleda u samom nazivu odluke, gdje je umjesto „Odluko o rezultatima okončanog postupka nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu", pogrešno stajalo: „Odluka o rezultatima okončanog postupka nabavke i usluge servisiranja fiskalnih printera". Zbog paralelnog vođenja dva postupka (nabavka fiskalnih printera i usluge predrevizije i revizije), došlo je do tehničke greške pri kucanju naziva odluke, koju je ugovorni organ otklonio na gore opisani način, te o istom promptno informisao učesnike postupka. Dakle, meritum odluke nije mijenjan, niti je predmetna odluka na bilo koji način u ostatku sadržaja korigovana.

Ugovorni organ je, postupajući po ranije zaprimljenim žalbama u predmetnom postupku nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu, URŽ-u dostavio svu dokumentaciju koja se tiče i omogućava odlučivanje po žalbi, tako da cijeni da nema potrebe istu dokumentaciju dostavljati i pri izjašnjenju na Žalbu.

Ugovorni organ, radi potkrepljivanja odgovora na Žalbu u dijelu koji se tiče Odluke broj: 03- 06-882/22 od 31.03.2022. godine, što je podrobno obrazloženo u ranijem tekstu, URŽ-u dostavlja dokaz o blagovremeno korigovanim i putem email-a dostavljenim dokumentima od dana 23.02.2022. godine.

Zbog svega gore navedenog, ugovorni organ stoji pri stanovištu da je Žalba žalitelja neosnovana, te da je ispravno postupio, u skladu sa Zakonom i Rješenjem URŽ-a, izabravši najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Izabrani ponuđač Etic d.o.o. Zenica je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio Izjašnjenje na žalbu žalitelja u kome navodi:

U žalbi žaljitelj navodi da je naša ponuda "nekonzistetna" što je bespredmetno problematizirati jer je Ugovorni organ pravilno donio odluku a potvrđeno u riješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-619-8/22, što pravilno navodi u svom izjašnjenju, a u svakom slučaju naša ponuda ne može biti neprihvatljiva jer ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Napominjemo da je u prethodnoj žalbi u istom postupku žalitelja Address doo Sarajevo URŽ donio rješenje broj JN2-03-07-1-620-8/22 gdje u četvrtom žalbenom navodu žalbu proglasio neosnovanom, a tiče se samog žaljitelja na odluku ugovornog organa da ponudu žaljitelja proglasi neprihvatljivom. Takođe u prethodnoj žalbi žaljitelj Address doo Sarajevo nije problematizirao ponudu ETIC d.o.o. Zanica.

Sve navedeno dovodi u pitanje postojanje aktivne legitimacije žaljitelja Address doo Sarajevo iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama jer je isti isključen iz daljeg vrednovanja ponuda. Očigledno je da navedeni žaljitelj nema nikakav interes niti može učiniti vjerovatnim da je u konkretnom postupku bilo kome mogla biti prouzrokovana šteta. Prema tome jasno je da vrijeme i novac svih strana (a ponajviše javni novac) bespotrebno troši zbog ličnih frustracija prema konkurenciji. Dakle, ETIC d.o.o. Zenica je u potpunosti postupio po zahtjevima tenderske dokumentacije i definisanim potkritrijima u istoj, datim odgovorima i pojašnjenjima na portalu javbnih nabavki, Zakonu o javnim nabavkama i drugim pozitivnim propisima te zbog svega navedenog predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je također u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH svojim aktom broj 04P-3/2022 od 25.04.2022.godine dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa, u kome navodi da ostaje kod svih navoda izrečenih u predmetnoj žalbi, te ocjenjuje da je Izjašnjenje ugovornog organa šturo i nejasno.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi,

a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao ne osnovanu.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava da je Ugovorni organ donio pobijanu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj ističe da se želi osvrnuti na „Odluku" broj: 03-06-882/22 od 31.03.2022. godine kojom ugovorni organ poništava Odluku o rezultatima okončanog postupka nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021 i 2022. godinu broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022. godine (Predmetna odluka ne postoji. Ugovorni organ je pod gore navedenim brojem prvobitno donio odluku pod nazivom „Odluka o rezultatima okončanog postupka nabavke i usluge servisiranja fiskalnih printera"). Ugovorni organ poništava nepostojeću Odluku.

Dalje, nakon izvršenog uvida u ponude ponuđača, žalitelj ističe propuste ugovornog organa prilikom pregleda i ocjena ponude ponuđača ETIC d.o.o Zenica.

Uvidom u ponudu ponuđača ETIC d.o.o. Zenica utvrdili smo sljedeće:

Na strani 5. svoje ponude, obrazac za cijenu ponude, ponuđač je izjavio da će za predrevizijske radnje utrošiti 1 čovjek dan, a za revizijske radnje 1 čovjek dan.

Na strani 10. svoje ponude dostavio je izjavu da će za predrevizijske radnje utrošiti 2 čovjek dana. Na strani 11. svoje ponude dostavio je izjavu da će za revizijske radnje utrošiti 2 čovjek dana.

Iz navedenog možemo vidjeti da je ponuđač ETIC d.o.o. Zenica ponudio različite rokove izvršenja predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021 i 2022. godinu.

Ponuđač ETIC d.o.o. Zenica je za predreviziju u obrascu za cijenu ponude na predviđeno mjesto propisano tenderskom dokumentacijom upisao 1 čovjek dan, također na predviđeno mjesto za revizijske radnje upisao 1 čovjek dan, a u izjavama na stranama 10 i 11 svoje ponude ponudio 2 čovjek dana za predrevizijske radnje i 2 čovjek dana za revizijske radnje.

Ponuđač ETIC d.o.o. Zenica je bio u obavezi upisati ukupan broj čovjek dana koji je potreban za izvršenje predmetnih usluga i u obrascu za cijenu ponude onako kako je to naveo u izjavama,

jer time potvrđuje ponuđeni broj čovjek dana. U suprotnom upisivanje odnosno nuđenje suprotnih, nekonzistentnih vremena (čovjek dana) kojih planira provesti na poslovima predrevizije i revizije, ostavlja mogućnost manipulacije, jer se ne može sa sigurnošću utvrditi da će predmetni ugovor realizirati prema čovjek-danu navedenom u Obrascu za cijenu ponude ili prema čovjek-danima navedenim u izjavama o vršenju predrevizijskih i revizijskih radnji, s obzirom da su upisani različiti brojevi čovjek dana.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je razlog odbijanja predmetne Žalbe u činjenici da je ugovorni organ dana 28.03.2022. godine zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH (dalje: URŽ) broj:JN2-03-07-1-619-8/22, od 24.03.2022. godine, kojim je odbijena žalba ponuđača ETIC d.o.o. Zenica zaprimljena u postupku javne nabavke: *„Nabavka usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu"*, kao neosnovanu (dalje: Rješenje).

Navedenim Rješenjem URŽ-a, URŽ je konstatovao **da je ovaj ugovorni organ pravilno izvršio izračun broja ponuđenih „čovjek-dana"**, odnosno na način kako je to propisao tenderskom dokumentacijom i obrazložio u odgovorima na pitanja na portalu javnih nabavki (radi se o konstataciji na ocjenu ponude ponuđača ETIC d.o.o. Zenica).

Postupajući po Rješenju, ovaj ugovorni organ donio je ožalbeni Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-06-837/22 od 29.03.2022. godine i ožalbenu Odluku broj: 03-06-882/22 od 31.03.2022, te je iste dostavio učesnicima u postupku, u skladu sa ZJN.

Kada je u pitanju navod žalitelja koji se tiče Odluke broj: 03-06-882/22 od 31.03.2022. godine, kojom je ugovorni organ poništio Odluku o rezultatima okončanog postupka nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022. godine, za koju žalitelj navodi da ne postoji, ugovorni organ se izjašnjava da je dana 23.02.2022. godine u 12:35h, učesnicima u postupku, uočivši tehničku grešku u nazivu odluke, putem email-a, dostavio korigovanu odluku pod istim brojem. Naime, ugovorni organ je u prvobitno dostavljenoj Odluci broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022. godine, dana 23.02.2022. godine uočio tehničku grešku koja se ogleda u samom nazivu odluke, gdje je umjesto „Odluko o rezultatima okončanog postupka nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu", pogrešno stajalo: „Odluka o rezultatima okončanog postupka nabavke i usluge servisiranja fiskalnih printera". Zbog paralelnog vođenja dva postupka (nabavka fiskalnih printera i usluge predrevizije i revizije), došlo je do tehničke greške pri kucanju naziva odluke, koju je ugovorni organ otklonio na gore opisani način, te o istom promptno informisao učesnike postupka. Dakle, meritum odluke nije mijenjan, niti je predmetna odluka na bilo koji način u ostatku sadržaja korigovana.

Ugovorni organ, radi potkrepljivanja odgovora na Žalbu u dijelu koji se tiče Odluke broj: 03-06-882/22 od 31.03.2022. godine, što je podrobno obrazloženo u ranijem tekstu, URŽ-u dostavlja

dokaz o blagovremeno korigovanim i putem email-a dostavljenim dokumentima od dana 23.02.2022. godine.

Analizirajući žalbene navode iz predmetne žalbe, ovaj organ konstatuje da je uvidom u spis predmeta utvrdio da je ugovorni organ bio donio odluku broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022. godine, gdje je prilikom izrade iste načinio tehničku grešku koja se ogleda u samom nazivu odluke, gdje je umjesto *„Odluko o rezultatima okončanog postupka nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu"*, navedeno: *„Odluka o rezultatima okončanog postupka nabavke i usluge servisiranja fiskalnih printera"*.

Dalje, neposredno po uočavanju tehničke greške u nazivu odluke, ovaj organ je uvidom u dostavljeni e-mail utvrdio, da je ugovorni organ dana 23.02.2022. godine u 12:35h, učesnicima u postupku, **pa i žalitelju**, putem e-maila, dostavio korigovanu odluku pod istim brojem. Također ovaj organ konstatuje da sadržaj odluke nije mijenjan, niti je predmetna odluka na bilo koji način u ostatku sadržaja korigovana, zbog čega ovaj organ i konstatuje da učesnici u predmetnom postupku nisu pretrpili štetu zbog tehničke pogreške ugovornog organa, niti im je onemogućena pravna zaštita, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje irelevantnim.***

Dalje, žalbeni navod koji se odnosi na ocjenu i vrednovanje ponude izabranog ponuđača ETIC d.o.o Zenica, ovaj organ konstatuje da je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-06-837/22 od 29.03.2022.godine, utvrdio da je Komisija ugovornog organa na osnovu donešenih Rješenja Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar, rješavajući po žalbama ponuđača:

- Address d.o.o., broj: JN2-03-07-1-620-8/22 od 24.03.2022. godine i
- ETIC d.o.o., broj: JN2-03-07-1-619-8/22 od 24.03.2022. godine, ***prema uputama iz Rješenja URŽ-a, izvršila sljedeći pregled i ocjenu:***

„1. Ponuda ponuđača ETIC d.o.o. Zenica je tehnički u potpunosti ispravna i prihvatljiva. Ponuda ponuđača ispunjava sve uslove za kvalifikaciju, sa ponuđenom cijenom od 20.000,00 KM bez PDV- a, uslovi, rok i način plaćanja - 60 dana, rokom izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja - 4 dana, onako kako je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom, odnosno prihvatljiva je za ugovorni organ i može biti predmet vrednovanja....

2. Shodno stavovim iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi - Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03- 07-1-620-8/22 od 24.03.2022. godine, utvrđeno je da je ponuda ponuđača ZUKO d.o.o.

neprihvatljiva iz razloga što nije ponuđena usluga vršenja predrevizije izvještaja za 2021. godinu, koja je zahtjevana tenderskom dokumentacijom.

3. Ponuda ponuđača BAKER TILLY RE Opinion d.o.o. je neprihvatljiva, odnosno da ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Izjava o temeljitosti predrevizijskih radnji i Izjava o temeljitosti revizijskih radnji sadržajno ne odgovara zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji. Naime, ponuđač je je izostavio da navede broj utrošenih dana i broj angažovanih lica na predmetu nabavke. Slijedom iznesenog, Ugovorni organ u nedostatku zahtjevanih podataka nije bio u mogućnosti evaluirati predmetnu ponudu.

4. Ponuda ponuđača ADDRESS d.o.o. je neprihvatljiva, odnosno ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom, kao što je i konstatovano Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi - Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-620-8/22 od 24.03.2022. godine.

Nakon analize Rješenja Ureda za razmatranje žalbi brojevi: JN2-03-07-1-619-8/22 i broj: JN2-03-07-1-620- 8/22 od 24.03.2022. godine, ponuda ponuđača ETIC d.o.o. Zenica, ocijenjena je kao prihvatljiva i najpovoljnija u predmetnom postupku.

Komisija za nabavku predlaže donošenje Odluke o poništenju Odluke o rezultatima okončanog postupka broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022. godine, te donošenje Odluke o izboru ponude ponuđača ETIC d.o.o. Zenica, kao najpovoljnije i prihvatljive za predmetnu nabavku.

Nakon što predložena odluka ugovornog organa postane konačna, ugovorni organ će okončati postupak nabavke zaključenjem ugovora i/ili poduzeti druge aktivnosti shodno odredbama ZJN BiH, zavisno od konačnog opredjeljenja ugovornog organa.

Ovaj zapisnik istovremeno predstavlja i izvještaj o radu Komisije, te njegove sastavni dio čine:

Rješenja Ureda za razmatranje žalbi - Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-619-8/22 od 24.03.2022. godine, i

Rješenja Ureda za razmatranje žalbi - Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-620-8/22 od 24.03.2022. godine."

Dalje s obzirom da je Ureda za razmatranje žalbi - Filijala/Podružnica Mostar, Rješenjem broj: JN2-03-07-1-619-8/22 od 24.03.2022. godine, konstatovao da je:

„Uvidom u ponudu žalitelja, *.....* ***ovaj organ... utvrdio da je*** *ugovorni organ ocijenio da su za realizaciju predmeta nabavke ponuđaču potrebna* ***2 dana po jednoj godini****, dakle, kako je ponuđač i naveo u Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji i Izjavi o temeljitosti revizijskih radnji. Slijedom navedenog,* ***ovaj organ je također utvrdio*** *da je ugovorni organ i u Zapisniku o otvaranju ponuda ocijenio da je ukupan broj ponuđenih dana 4.*

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da "U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije". Dalje, žalitelj je u Obrazcu za dostavljanje ponude u tački označenom brojem 1. naveo sljedeće: "U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj 03-06-359/22 ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi i ograničenja." Zbog svega naprijed navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje nesonovanim"..., **a ponuda ispravnom i prihvatljivom.**

Zakonom u javnim nabavkama BiH u članu 104. stav (2) je propisao, ***da URŽ nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe, u istom postupku javne Nabavke,*** s obzirom da je žalbeni navod već analiziran i ocjenjen Rješenjem ovog organa broj: JN2-03-07-1-619-8/22 od 24.03.2022.godine, te da je Ugovorni organ po istom postupio i ispravno ga primjenio u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 03-06-837/22 od 29.03.2022.godine i Odluci broj 03-06-882/22 od 31.03.2022 godine, ***žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.***

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- ADDRESS d.o.o. Sarajevo
- JU „Apoteke Sarajevo" Sarajevo
- ETIC d.o.o. Zenica
- Zuko d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a